

Отзыв

Официального оппонента, кандидата исторических наук, доцента, профессора кафедры всеобщей истории и международных отношений Федерального государственного бюджетного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет» Ивана Ивановича Марченко о диссертации Деревянко Алексея Викторовича «РОКСОЛАНСКАЯ ПРОБЛЕМА В РОССИЙСКОЙ И УКРАИНСКОЙ АРХЕОЛОГИИ», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.06 - Археология в диссертационный совет Д.212.038.12 на базе ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет».

Актуальность темы. В сарматскую эпоху по южнорусским степям продвигались многочисленные орды кочевников, сыгравших огромную роль в истории античных городов Северного Причерноморья и Римской империи. Несомненно, история и культура одного из сарматских племен – роксолан – представляет большой интерес не только для археологов, но и для историков. Долгое время история роксолан изучалась только по нарративным источникам. Развитие археологии расширило круг источников и поставило перед исследователями целый ряд вопросов: какие памятники можно соотнести с роксоланами, поиск их прародины, особенности материальной культуры и др. По данной проблеме сложилась обширная библиография, но на настоящий момент отсутствует обобщающая работа по этой проблеме. За последние 40 лет накоплен огромный археологический материал, который позволяет решить ряд важных вопросов по истории и культуре сарматских племен. Заполнить этот пробел позволяет исследование Алексея Викторовича, которое посвящено роксоланской проблеме.

Общая характеристика работы. Структура рукописи диссертации логична, она состоит из введения, трех глав, двух приложений и совмещает элементы традиционного и оригинального изложения.

Во введении автором обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, охарактеризована степень разработанности роксоланской проблемы, определены объект и предмет исследования, четко сформулированы цель и задачи исследования. Исходя из задач исследования, им логично построена структура работы. В этом разделе даётся краткий анализ источниковой базы, которая представлена кроме известных нарративных источников, еще и значительным количеством археологических памятников. Автором собрано и обработано 241 сарматское погребение с северной ориентировкой. Здесь же определяются хронологические и географические рамки работы, излагаются методологические подходы к изучению темы, а также приводятся основные положения работы, выносимые на защиту. Во введении А.В. Деревянко отмечает научную новизну полученных результатов и их практическую значимость, которые в других разделах исследования, на мой взгляд, полностью подтверждаются.

В соответствии с поставленными целями и задачами, автором использованы как общенаучные, так и частные методы современной исторической и археологической науки: дескриптивный, типологический, сравнительный, статистический, планиграфический, картографический и др. И что очень важно, применен метод комплексного сопоставительного анализа данных различных групп источников – письменных и археологических.

В первой главе «История изучения роксоланской проблемы» автор выделил три хронологических периода, по которым дается характеристика работ и вклад отдельных ученых в исследование данной тематики.

А.В. Деревянко большое внимание уделил проблеме определения этнической принадлежности сарматских памятников. Им подробно разобраны ос-

новные гипотезы о связи погребального обряда и конкретных типов погребальных сооружений с роксоланами. Автор последовательно рассмотрел гипотезу К.Ф. Смирнова о связи диагональных погребений с роксоланами, справедливо отметив, что если первоначально эту гипотезу поддержало большинство исследователей, то по мере накопления археологического материала стало ясно, что однозначно связать эти комплексы с роксоланами нельзя. Опираясь на новые археологические данные, В.П. Шилов первым подверг критике гипотезу К.Ф. Смирнова. Работы Д.А. Мачинского и И.П. Засецкой убедили К.Ф. Смирнова отказаться от связи диагональных погребений с роксоланами.

Алексей Викторович справедливо отметил, что именно В.И. Костенко впервые обратил внимание на преобладание во всех выделенных им хронологических группах сарматских памятников Северного Причерноморья погребений с северной ориентировкой скелетов, распространение которой раньше относили лишь к середине II в. н. э.

В результате историографического анализа, проведенного автором диссертации, выявлено несколько вариантов решения роксоланской проблемы. Уже в первой главе диссертант отдает предпочтение гипотезе А.В. Симоненко о связи с роксоланами сарматских погребений Северного Причерноморья с северной ориентировкой. При этом он справедливо отмечает, что до сих пор эта гипотеза не была предметом всестороннего историко-археологического изучения, как и в целом история и культура роксолан.

В параграфе 1 «Дореволюционный период (XVIII в. – 1917 г.)» автор отмечает, что в среде европейских ученых в XV–XVII вв. к историческим роксоланам наметились два основных подхода: этногенеалогический и историко-географический. В связи с этим, на мой взгляд, необходимо было бы расширить хронологические рамки этого периода.

В параграфе 2 «Советский период (20-е – конец 80-х годов XX в.)» автор дал подробную характеристику накопления археологического материала и

изучения проблемы выделения памятников роксолан, но следует отметить, что окончанием советского периода принято считать не конец 80-х годов XX в., а конец 1991 г.

На мой взгляд, название третьего периода «Современный (рубеж 80-90-х годов XX в. – начало XXI в.)» не совсем корректно, его лучше было бы назвать постсоветским периодом. Кроме этого хочу отметить, что во Введении и историографической части главы, касающейся разбора гипотезы К.Ф. Смирнова, имеются прямые повторы, которых можно было бы избежать.

Во второй главе «Роксоланы по данным античной традиции и эпиграфики» автором проанализированы немногочисленные сведения о роксоланах в сочинениях греческих и латинских авторов, а также эпиграфические источники (декрет в честь Диофанта; элогий легата римской провинции Мезия Плавтия Сильвана, надгробные надписи царя роксолан Распарагана). Автор подробно анализирует сообщения Страбона, Тацита, Диона Кассия и др. и отмечает активное участие в военно-политической жизни Северного Причерноморья роксолан, выступавших в качестве союзников скифов против Диофанта и римских легионеров Плавтия Сильвана, показывает изменение их политики по отношению к Римской империи в более поздний период. На основании анализа письменных и эпиграфических памятников автор предлагает свою хронологию роксоланской истории и пытается выделить ареал кочевания роксолан, *который постепенно расширялся с востока на запад.*

Автор, анализируя письменные источники, показал несостоятельность гипотезы А.Н. Дзиговского о существовании бастарно-скифо-роксоланского военного союза.

А.В. Деревянко в своей работе подробно разбирает пассаж Страбона о принадлежности роксоланов к бастарнам и приходит к выводу, что, вероятно, в этом отрывке все же следует признать неудачное соединение этнографического экскурса о бастарнах и фрагмента общегеографической конструкции,

определяющей северные пределы ойкумены (где греческий географ локализует роксолан), в результате чего и возникла подобного рода путаница, породившая разнообразные теории.

Характеристика хозяйственно-культурного типа номадов по письменным источникам основывается на реконструкциях, предложенных для скифского общества и средневековых кочевников. Но её можно принять с большой долей допущений, как и характеристику социального строя роксолан.

В третьей главе автор исследует собранные им погребальные комплексы с северной ориентировкой (241 погребение), которые он связывает с роксоланами. А.В. Деревянко выделил три локальных региона (Подонье, Северное Причерноморье и Крым) и две хронологические группы (II–I вв. до н.э. и II – первая половина II в. н.э.), по которым выполнялся статистический анализ элементов погребального обряда. В результате исследователю удалось выявить ряд «микропризнаков» обряда, которые характерны для погребений с северной ориентировкой, а также проследить их изменения в среднесарматский период.

Анализируя стратиграфию и планиграфию погребений в курганах, А.В. Деревянко автор справедливо отмечает, что достаточно сложно утверждать о какой-либо устойчивой связи североориентированных погребенных с южноориентированными. Автор выделяет три основных типа погребальных сооружений (узкие прямоугольные и подпрямоугольные могилы с закругленными углами, подбои и катакомбы), которые, на мой взгляд, некорректно называет могильными ямами. Такое разнообразие погребальных сооружений мы наблюдаем и в других регионах, например, в Прикубанье – в памятниках сираков. Диссертант очень часто при характеристике погребального обряда использует термин северный полукруг, вероятно, имеется в виду северный сектор.

Автор рассматривает различные категории погребального инвентаря, но при этом не всегда указывает, из каких памятников происходят те или иные категории вещей. Так, при анализе наконечников стрел ранней группы диссертант ограничивается лишь разделением их на втульчатые (трехлопастные, четырехгранный, плоский) и черешковые (стр. 107, 108, 131), варианты особенности их не приводит. Характеризуя наборы бус, автор приводит типы по Е.М. Алексеевой, а где-то просто отмечается «глазчатая бусина» (стр. 127, 128).

По мнению А.В. Деревянко, наиболее высокая степень социальной дифференциации степного населения Причерноморья наблюдается в I – первой половине II в. н.э. и по составу инвентаря погребений можно выделить несколько социальных групп. Однако выделяется лишь одна группа, которая соответствует, возможно, статусу «вождей» (стр. 172).

Концентрация элитных погребений I – первой половины II в. н. э. в Буго-Днестровском междуречье позволила автору сделать обоснованное предположение, что здесь находился политический центр роксолан.

Следует отметить, что тщательный анализ погребального обряда и инвентаря позволил на качественно новом уровне подтвердить гипотезу А.В. Симоненко о связи сарматских погребений с северной ориентировкой с роксоланами.

В Заключении автор подводит итоги проделанной работы и утверждает, что гипотезу А.В. Симоненко о соотношении серии погребений с северной ориентировкой с роксоланами можно считать доказанной.

Здесь же ставятся задачи для дальнейшего решения вопросов, связанных с роксоланской проблемой. В частности, А.В. Деревянко предлагает для выявления истоков роксоланского археологического комплекса продолжить поиск «микропризнаков» в обряде и инвентаре, которые отличают североориентированные погребения от синхронных сарматских погребений с юж-

ной ориентировкой, а также дальнейшее изучение стратиграфического соотношения этих двух групп памятников в бассейне Дона и Поволжья.

В работе содержится два приложения, которые позволяют проверить выводы автора. Особенно ценны таблицы и графики со статистическими подсчётами. В приложении 1 на графиках 7-11 выделены такие признаки как «руки не сохранились», «ноги не сохранились», но они не являются информативными и их не стоило вводить в диаграммы.

Научно-практическая значимость работы. Диссертационное исследование А.В. Деревянко позволило на основании комплексного анализа нарративных и археологических источников выделить погребальные комплексы роксолан Юга Восточной Европы, проследить изменения в обряде захоронений двух хронологических групп. Работа базируется на представительном археологическом материале (241 погребение), результаты исследований автора отражены в 11 статьях, 3 из которых опубликованы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК РФ. Автореферат полностью отражает содержание рукописи диссертации.

Выполненная А.В. Деревянко диссертационная работа является законченным, самостоятельно выполненным научным исследованием, осуществленным на высоком научном уровне с использованием классических методологических принципов археологии, а также междисциплинарных подходов, отвечающих потребностям сегодняшнего дня. Научно-практическая значимость работы состоит в выделении сарматских погребальных комплексов с северной ориентировкой на Юге Восточной Европы и их связи с роксоланами.

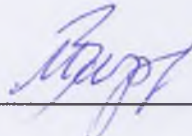
Выводы и результаты работы могут быть использованы в лекционных и других образовательных курсах для студентов гуманитарных специальностей, а также для подготовки учебных пособий по этим курсам. Результаты работы актуальны для проведения научно-популярных, просветительских занятий, в сфере пропаганды ценностей историко-археологического наследия

России. Ряд положений диссертации (типология инвентаря, география и история роксолан) будут востребованы в музейной работе.

Диссертационная работа А.В. Дервянко «Роксоланская проблема в российской и украинской археологии» отвечает критериям научно-квалификационных работ на соискание ученой степени кандидата исторических наук и соответствует требованиям «Положения о присуждении ученых степеней» (Утверждено Постановление Правительства РФ 24 сентября 2013 г. №842, пункты 9-11).

Диссертант А.В. Дервянко заслуживает присуждения ему искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.06 — археология.

Официальный оппонент: кандидат исторических наук, профессор кафедры всеобщей истории и международных отношений Федерального государственного бюджетного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет»


_____ И.И. Марченко

27.03.2019.



Контактная информация: Федерального государственного бюджетного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет»
Почтовый адрес: 350040, Краснодар, ул. Ставропольская, д. 149.
Рабочий телефон: +7 9181647263
Адрес электронной почты: meot@mail.ru